



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

**Informe Técnico RED Surcos S.A. – INTA EEAI
Barrow**

**Ensayo comparativo de herbicidas en
postemergencia de soja
Haloxifop p metil 25% ME**

Ing. Agr. MSc. Ramón Gigón



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

Ensayo comparativo de herbicidas en postemergencia de soja Campaña 2014/15

Destinatario: Red Surcos S.A

Ejecutor: EEAI INTA Barrow

Profesional responsable: Ing. Agr. (Msc.) Ramón Gigón

Productos a evaluar: Haloxifop p metil 25% ME

Diseño de los ensayos: Bloques completos al azar con parcelas de 3 m de ancho por 8 m de largo.

Tratamientos planteados

Nº	Tratamientos y dosis
1	Testigo absoluto: sin control
2	Dosis 1: 150 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
3	Dosis 2: 200 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
4	Dosis 3: 250 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
5	Testigo químico: 500 cc/ha (Haloxifop-p-metil 12,5% EC) + 1 l/ha poweroil



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

Informe de trabajo.

a. Cultivo: SOJA

b. Sitio: EEAI Barrow (partido de Tres Arroyos) Pcia. de Buenos Aires

c. Humedad del suelo: Buena humedad en el suelo en el momento de la aplicación

d. Características de la aplicación: La aplicación se realizó el 29 de Diciembre de 2014. Se utilizó una mochila manual a presión constante de 35 lb mediante CO₂ con pastillas 11002 y un volumen de aplicación de 140 L/ha. El viento era de 15 Km/h, humedad relativa de 48% y 30°C de temperatura ambiente

e. Malezas presentes: Las malezas presentes eran *Digitaria sanguinalis* DIGSA “pasto cuaresma” o “pata de perdiz” en estado de 2-3 macollos y *Cynodon dactylon* CYNDA “gramón” en estado de rebrote avanzado.

f. Variables medidas: A los 17 y 38 días después de la aplicación se realizaron evaluaciones de control visual para cada maleza presente. Los datos fueron sometidos a un análisis de la varianza y las medias se compararon con el test de Fisher (DMS) con un $p < 0.05$.



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

g. Resultados

En la tabla 1 se muestra el control de DIGSA. Los controles fueron excelentes para los tratamientos 4 y 5. En el tratamiento 3 el control fue bueno pero se observaron algunas plantas, sobretodo las que estaban un poco más desarrolladas que lograron rebrotar luego de 38 días. La dosis más baja no llegó a controlar a la maleza.

Tabla 1. Evaluación en % de control de DIGSA a los 17 y 38 días después de la aplicación.

Nº Trat.	17 DDA			38 DDA		
1	0,00	A		0,00	A	
2	63,33		B	60,00		B
3	86,00			80,67		C
4	97,67			97,67		D
5	93,33		D	96,33		D
CV%	4,52			6,80		
DMS	5,79			8,57		

Letras distintas entre columnas indican diferencias significativas entre tratamientos

En la tabla 2 se muestra el control de gramón. Es sabido que para el control de gramíneas perennes la dosis de gramincidas en general se debe



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

umentar considerablemente. Así mismo, los tratamientos 4 y 5 demostraron un control aceptable. Un aspecto para destacar es que cuando se aplicaron los tratamientos esta maleza todavía no había desarrollado un buen volumen de hojas y esto podría ir en contra de una correcta absorción y traslocación de los herbicidas hacia los puntos de acción fisiológicos.

Tabla 2. Evaluación en % de control de CYNDA a los 17 y 38 días después de la aplicación.

Nº Trat.	17 DDA			38 DDA		
1	0,00	A		0,00	A	
2	33,33		B	33,33		B
3	63,33			63,33		C
4	78,33			78,33		D
5	76,67		D	80,00		D
CV%	11,40			8,77		
DMS	10,80			8,42		

Letras distintas entre columnas indican diferencias significativas entre tratamientos



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

Comentarios Finales

-Los tratamientos 4 y 5 demostraron muy buen control de un gramínea anual como *Digitaria sanguinalis*.

-Para el control de una gramínea perenne como el gramón, los controles no llegaron a ser totales para ningún tratamiento evaluado, se recomendaría evaluarlo en otras condiciones y con dosis mas altas.

Ing. Agr. MSc. Ramón Gigón